

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Aika 26.09.2024, klo 17:00 - 17:50

Paikka Kaupungin virastotalo, kokoushuone 2, 2. krs / Teams-yhteys

Käsitellyt asiat

§ 12 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 13 Pöytäkirjan tarkastus

§ 14 Ilmoitusasiat

§ 15 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valitukseen rakennusvalvonnan purkamislupapäätöksestä Kulmakatu 22

§ 16 Sähkölinjan sijoittaminen Riittilän kylän tilojen Moilanen ja Jörrikaira alueelle

§ 17 Oikaisuvaatimus poikkeamispäätökseen kiinteistö Ketvekukkula 491-512-2-118, Ketveleentie 224

§ 18 Oikaisuvaatimus poikkeamispäätökseen kiinteistö Hanhilahti 491-430-8-45, Varsaniementie 5d

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Ola Mutttilainen, puheenjohtaja
Arto Sipilä
Terhi Taskinen

Muut saapuvilla olleet

Juha Ruuth, hallintopäällikkö, sihteeri
Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Poissa

Harri Haavikko, 1. varapuheenjohtaja
Kati Häkkinen
Pertti Karhunen, kaupunkikehityslautakunnan puheenjohtaja
Pekka Pöyry, kaupunginhallituksen puheenjohtaja
Jouni Riihelä, kaupunkikehitysjohdaja

Allekirjoitukset

Ola Mutttilainen
Puheenjohtaja

Juha Ruuth
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

30.09.2024

30.09.2024

Terhi Taskinen
Pöytäkirjantarkastaja

Arto Sipilä
Pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Mikkelin kaupungin yleisessä tietoverkossa www.mikkeli.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 12

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 13

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Harri Haavikko ja Terhi Taskinen.

Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti maanantaina 30.9.2024 ja on sen jälkeen nähtävänä kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Terhi Taskinen ja Arto Sipilä. Muilta osin päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 14

Ilmoitusasiat

Annetaan selostus tulevien lakimuutosten ja kaupungin rakennusjärjestyksen uudistamisen tilanteesta.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Merkittiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Lupa- ja valvontajaosto, § 9, 19.06.2024

Lupa- ja valvontajaosto, § 15, 26.09.2024

§ 15

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valitukseen rakennusvalvonnan purkamislupapäätöksestä Kulmakatu 22

MliDno-2024-1076

Lupa- ja valvontajaosto, 19.06.2024, § 9

Valmistelijat / lisätiedot:

Sari Valjakka, Juha Ruuth

Sari.Valjakka@mikkeli.fi, juha.ruuth@mikkeli.fi

johtava rakennustarkastaja, hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj 19.6.2024 Oikaisuvaatimus Etelä-Savon Ely-keskus
- 2 Liite Lvj 19.6.2024 Karttaote Kulmakatu
- 3 Liite Lvj 19.6.2024 Tonttikartta 7-5-12
- 4 Liite Lvj 19.6.2024 Asemapiirrosluonnos uusi rakennus
- 5 Liite Lvj 19.6.2024 Lausunto Etelä-Savon Ely-keskus
- 6 Liite Lvj 19.6.2024 Lausunto Riihisaari - Savonlinnan museo
- 7 Liite Lvj 19.6.2024 Lausunto maankäyttö ja kaupunkirakenne
- 8 Liite Lvj 19.6.2024 Lausunto rakennusluparyhmä
- 9 Liite Lvj 19.6.2024 Kulmakatu 22 tarkastusraportti 1
- 10 Liite Lvj 19.6.2024 Valokuva rakennuksesta 20230501
- 11 Liite Lvj 19.6.2024 Valokuva rakennuksesta ikkunat peitetty

Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus) on tehnyt oikaisuvaatimuksen Mikkelin kaupungin rakennusvalvonnan päätökseen, jolla on myönnetty lupa tontilla 491-7-5-12, Kulmakatu 22 sijaitsevan asuinrakennuksen purkamiseen. ELY-keskus vaatii, että 27.2.2024 annettu lupapäätös, lupatunnus 2024-51, kumotaan.

Oikaisuvaatimus on tehty säädetyin 14 päivän muutoksenhakuajan kuluessa.

ELY-keskuksella on maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan oikeus hakea muutosta rakennuksen purkamista koskevaan päätökseen silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettu lain (hallintoprosessilaki) 7 §:n mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi. Hallintoprosessilaki on yleislaki ja maankäyttö- ja rakennuslaki erityislaki. Kun erityislaissa on omat määräykset muutoksenhausta, ei yleislain määräyksiä voi soveltaa, jos ne ovat ristiriidassa erityislain säännösten kanssa. Toisaalta hallintoprosessilain yleissäännöstä viranomaisen valitusoikeudesta on

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

katsottu voitavan soveltaa MRL:n sääntelyä täydentävästi. ELY-keskuksella voidaan katsoa olevan muutoksenhakuoikeus myös silloin, kun se on ELY-keskuksen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Tontilla 491-7-5-12 olevien rakennusten ei voi katsoa olevan valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä, joten maankäyttö- ja rakennuslain mukaista valitusoikeutta ELY-keskuksella ei ole. Sen sijaan hallintoprosessilain mukaan valitusoikeus voidaan katsoa olevan julkisen edun valvonnan kautta.

Purkamislupaprosessin yhteydessä on hankittu lausunnot ELY-keskuksen lisäksi Riihisaari - Savonlinnan museolta ja kaavoituksesta vastaavalta Mikkelin maankäyttö ja kaupunkirakenneyksiköltä sekä kuultu kyseisen kiinteistön naapureita.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hakemuksen johdosta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

Alueella on voimassa vuonna 1983 vahvistettu asemakaava. Tontti 491-7-5-12 kuuluu asemakaavassa erillispientalojen korttelialueeseen (AO-6). Emolan kulttuuriympäristöohjelmassa ja rakentamistapaohjeissa vuodelta 2005 asemakaava on todettu rakennussuojeluratkaisujen puutteellisuuden vuoksi vanhentuneeksi. Emolan esikaupunkialue sisältyy Museoviraston luetteloon valtakunnallisesti merkittävistä rakennetun kulttuuriympäristön alueista ja se on Etelä-Savon maakuntakaavassa (hyväksytty 2010, päivitetty 2016) osoitettu merkinnällä Kulttuuriympäristön ja/tai maiseman vaalimisen kannalta valtakunnallisesti merkittävä alue. Vuonna 2019 hyväksytyssä Mikkelin kantakaupungin osayleiskaavassa Emolan alueelle on osoitettu valtakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön alue (RKY 7).

Mikkelin kantakaupungin osayleiskaavassa 2040 kyseistä aluetta koskevat seuraavat määräykset:

Valtakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö. Aluetta koskevien suunnitelmien ja toimenpiteiden tulee olla kokonaisuuden säilymistä turvaavia ja edistäviä. Mahdollisen korjaus- ja täydennysrakentamisen sekä alueeseen kohdistuvien toimenpiteiden on sopeuduttava kulttuuriympäristön ominaisluonteeseen ja erityispiirteisiin. Alueella ei saa tehdä toimenpiteitä, jotka vähentävät merkittävän aluekokonaisuuden arvoa. Aluetta asemakaavoittaessa ja asemakaavaa muuttaessa on varmistettava maisemallisten, kulttuurihistoriallisten ja rakennushistoriallisten arvojen säilyminen. Aluetta koskevista toimenpiteistä ja suunnitelmista on neuvoteltava museoviranomaisen (Museovirasto tai maakuntamuseo) kanssa.

Riihisaari - Savonlinnan museon näkemyksen mukaan rakennuksen purkaminen heikentäisi Emolan kokonaisuuden kulttuurihistoriallista ja kaupunkikuvallista arvoa ja museo pitää rakennuksen kunnostamista ensisijaisena toimena.

Mikkelin maankäyttö ja kaupunkirakenneyksikkö toteaa lausunnossaan, että ensisijaisesti tulisi pyrkiä säilyttämään nykyinen rakennus, mutta voimassa oleva asemakaava ei aseta estettä sen purkamiselle. Jatkosuunnittelussa on otettava huomioon rakennetun ympäristön kokonaisuus, ominaispiirteet ja identiteetti. Uudisrakentamisen on sopeuduttava kaupunkikuvaan mittasuhteiltaan,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

runkosyvyydeltään, kerrosluvultaan ja materiaaleiltaan. Uudisrakentamisen on oltava linjassa Kulmakadun rakennusten suuntaisesti. Kattokulmien ja räystäskorkeuden tulee noudattaa alueella käytettyä rakennustapaa ja Emolan asuinalueen rakennustapaohjeita. Emolan esikaupungin asemakaava on kaupungin kaavoituksen työohjelmassa, mutta sen käynnistämiseksi ei ole asetettu tarkkaan määritettyä vuotta.

Voimassa olevassa asemakaavassa rakennukselle ei ole osoitettu suojelumerkintää. Mikkelin maankäyttö- ja kaupunkirakenneyksikkö toteaa lausunnossaan, että ei voi luvata nopealla aikataululla asemakaavan muutosta eikä asemakaavan käynnistämiseksi ole määritetty aikataulua.

Rakennuslupatyöryhmä on puoltanut purkuhakemusta rakennuksen huonon kunnan perusteella ja ehdolla, että rakennus korvataan RKY kulttuuriympäristöön sopivalla massoittelulla ja rakenteilla.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan rakennusvalvonnan purkamislupapäätöksen perustelut ovat puutteelliset, koska päätöksessä on mainittu vain sen perusteena olevat lainkohdat, mutta ei otettu kantaa siihen, miten maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset purkamisluvan edellytykset täyttyvät.

Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaiset purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä ovat täyttyneet. Voimassa olevassa asemakaavassa rakennukselle ei ole osoitettu suojelumerkintää. Mikkelin maankäyttö- ja kaupunkirakenneyksikkö toteaa lausunnossaan, että ei voi luvata nopealla aikataululla asemakaavan muutosta eikä asemakaavan käynnistämiseksi ole määritetty aikataulua. Uudisrakennuksen rakentamista ohjataan niin, että se on nykyisen rakennuksen tyylinen ja sopeutuu RKY kulttuuriympäristöön ja olemassa olevaan rakennuskantaan. Näin olemassa olevan rakennuksen purkaminen ei merkitsisi rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä häittäisi kaavoituksen toteuttamista. Sopiva uudisrakennus voi olla kulttuuriympäristönkin kannalta parempi ratkaisu kuin alkuperäinen pahasti vaurioitunut rakennus, jota omistaja joutuisi pitämään suurin kustannuksin kunnossa viranomaisten antamien kehotusten perusteella ja jota ei voisi käyttää toivotulla tavalla. Rakennuksen kunto on tutkimusraportinkin mukaan huono ja sen saaminen käyttökelpoiseksi vaatisi suuria ja kalliita korjauksia. Rakennuksen kunto on heikentynyt vähitellen ja pitkän aikaa aikaisempien omistajien aikana, joten nykyistä omistajaa ei voi pitää tästä vastuussa olevana. Vaatimus kunnostaa olemassa oleva rakennus asumiskelpoiseen ja ympäristöön sopeutuvaan kuntoon olisi edellä mainituin perusteluin kohtuuton omistajaa kohtaan. Tyhjillään seisova rakennus levyillä peitettyine ikkunoineen on häiritsevän silmiinpistävä tällaisessa ympäristössä ja saattaa houkutella ilkeivallantekijöitä tai jopa pyromaaneja ja olla vaaraksi ympäristölleen.

Kyseinen alue on määritetty arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi kokonaisuutena eikä yksittäisinä rakennuksina. Yksittäisen huonon kuntoon päässeeseen rakennuksen poistaminen ja korvaaminen vastaavalla, ympäristöä kunnioittavalla ja siihen sopeutuvalla uudisrakennuksella ei tuota arvoa vähennä. Uudisrakennuksen rakennuslupaa käsiteltäessä sen massoittelulle, sijoittamiselle ja ulkonäölle asetetaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

erityisen tiukat vaatimukset. Kun vaihtoehtona on, että huonokuntoinen rakennus tulisi olemaan paikallaan mahdollisesti vuosikautia ikkunat peitettynä ja ilman käyttöä, lopputulos uudisrakentamisen kautta tulee todennäköisesti olemaan parempi.

Maankäyttö- ja kaupunkirakenneyksikkö ei ole käynnistämässä alueen asemakaavan uusimista lähitulevaisuudessa tämän yksittäisen purkuhakemuksen johdosta. Tällä perusteella voidaan todeta, että tällä yksittäisellä rakennuksella ei ole sellaista kulttuurihistoriallista arvoa Emolan RKY-alueeseen eikä rakennus ole yksittäisenä kohteena valtakunnallisesti merkittävä, että asemakaava voitaisiin ko. rakennuksen osalta katsoa vanhentuneeksi.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää edellä esitetyillä perusteilla hylätä Etelä-Savon ELY-keskuksen oikaisuvaatimuksen päätöksestä lupatunnus 2024-51, jolla on myönnetty lupa tontilla 491-7-5-12 sijaitsevan asuinrakennuksen purkamiseen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto, 26.09.2024, § 15

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Valjakka, Juha Ruuth

Sari.Valjakka@mikkeli.fi, juha.ruuth@mikkeli.fi

johtava rakennustarkastaja, hallintopäällikkö

Liitteet

1 Liite Lvj 26.9.2024 Valituskirjelmä ELY-keskus

Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus) on valittanut Itä-Suomen hallinto-oikeuteen Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätöksestä, jolla on hylätty oikaisuvaatimus Mikkelin kaupungin rakennusvalvonnan päätöksestä myöntää lupa tontilla 491-7-5-12, Kulmakatu 22 sijaitsevan asuinrakennuksen purkamiseen. ELY-keskus vaatii, että 27.2.2024 viranhaltijapäätöksenä annettu lupapäätös, lupatunnus 2024-51 ja lupa- ja valvontajaoston päätös, jolla viranhaltijapäätöstä koskeva oikaisuvaatimus on hylätty, kumotaan.

Valituskirjelmä on liitteenä.

ELY-keskus vetoaa valituksessaan pääosin samoihin seikkoihin kuin lupa- ja valvontajaostolle tekemässään oikaisuvaatimuksessa.

Lupa- ja valvontajaosto uudistaa valituksessa tarkoitettua päätöksessään esitetyt perustelut ja esittää lisäksi seuraavaa.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n momentissa tarkoitettuja purkamisluvan myöntämisen edellytyksiä ei ole olemassa. Valituksen mukaan alueella voimassa oleva asemakaava on vanhentunut eikä sen perusteella ole edellytyksiä myöntää purkamislupaa hakemuksen kohteena olevalle rakennukselle,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

etenkin kun huomioidaan rakennuksen sijoittuminen RKY-alueelle, rakennuksen tunnistetut arvot mm. kaupungin alueelle laatimassa kulttuuriympäristöohjelmassa sekä yleispiirteisissä kaavoissa aluetta koskevat määräykset ja niiden ohjausvaikutus asemakaavaa muuttamisessa.

ELY-keskus viittaa valituksessaan kantansa tueksi vuodelta 2002 olevaan korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun. Tämän jälkeen korkein hallinto-oikeus on tehnyt uudehkoja ratkaisuja, joissa nyt käsiteltävänä olevaa tapausta vastaavissa tapauksissa rakennuksen purkamiseen on voitu myöntää lupa, vaikka rakennukset ovat sijainneet toisessa tapauksessa Museoviraston inventoiman valtakunnallisesti merkittävän rakennettujen kulttuuriympäristöjen (RKY) alueella ja toisessa maakuntatasoisessa inventoinnissa maakunnallisesti arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön alueella. KHO on todennut, että vakiintuneen käytännön mukaisesti rakentamislain purkamislupajärjestelmän tarkoituksena ei ole luoda rakennusten purkamista rajoittavaa järjestelmää, vaan varmistaa, että rakennuksen suojelua koskeva asia voidaan ratkaista kohtuullisessa ajassa maankäyttö- ja rakennuslain säännösten vaatimukset täyttävällä kaavaratkaisulla tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaisella suojelupäätöksellä.

Ratkaisu KHO 2021:185 (vuosikirjapäätös) koski Valkeakosken tehdasaluetta, joka kuului osana Museoviraston inventoiman valtakunnallisesti merkittävän rakennettujen kulttuuriympäristöjen (RKY) kohteeseen. Vuonna 2017 hyväksytyssä maakuntakaavassa oli laaja aluerajausmerkintä (RK), joka koski muun ohella edellä mainittua RKY-aluetta. RK-merkintään liittyi suunnittelumääräys, jonka mukaan alueen yksityiskohtaisemmassa rakentamisessa ja käytössä oli varmistettava, että valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen arvot säilyvät. Alueen rakennuksia ja rakennelmia ei ollut suojeltu. Lopputulokseen, jossa purkamisluvan myöntämiselle ei ollut esteitä, vaikutti paitsi kunnan haluttomuus laatia alueelle rakennusten säilymistä turvaavaa suojelukaavaa, myös rakennusten merkittävästi heikentynyt kunto ja vaikeudet löytää tilojen ominaisuuksien vuoksi käyttäjää, joka olisi voinut ylläpitää rakennuksia.

Ratkaisussa KHO:2021:82 purkamislupahakemus koski vapaa-ajan rakennusta ja talousrakennusta, jotka sijaitsivat vuonna 1981 voimaan tullessa asemakaavassa erillispientalojen korttelialueeksi (AO) osoitetulla alueella. Mainittuja rakennuksia ei ollut asemakaavassa osoitettu suojeltaviksi eikä niitä ollut suojeltu myöskään rakennussuojelulain tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla. Rakennuspaikkaa ei ollut osoitettu suojelumerkinnällä myöskään vuonna 2016 hyväksytyssä yleiskaavassa.

Kysymyksessä oleva vapaa-ajan rakennus pihapiireineen oli arvoitettu vuonna 2016 laaditussa maakuntatasoisessa inventoinnissa maakunnallisesti arvokkaaksi rakennetun kulttuuriympäristön kohteeksi. Kohde oli mainittu myös vuonna 2017 voimaan tulleen vaihemaakuntakaavan kaavaselostuksen liitteenä olleessa luettelossa, jossa oli osoitettu ominaisluonteeltaan maakunnallisesti arvokkaaseen rakennettuun kulttuuriympäristöön kuuluvat alueet ja kohteet. Selvityksenä kohteen maakunnallisista rakennetun kulttuuriympäristön arvoista oli lisäksi esitetty maakunnan museon ja elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnot.

KHO:n mukaan jollei rakennusta asemakaavalla tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla päätetty kohtuullisessa ajassa suojella tai tällainen asia ollut

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

kohtuullisessa ajassa tullut vireille, eikä muutakaan toimenpidettä rakennuksen suojelemiseksi tai kaavan muuttamiseksi ollut vireillä, rakennuksen purkamiselle ei ollut maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä.

Kaupunki ei asiassa saadun selvityksen perusteella ollut ryhtynyt toimenpiteisiin alueen asemakaavan muuttamiseksi, eikä kysymyksessä olevien rakennusten suojelua ollut saatettu vireille myöskään rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaisena asiana. Kun otettiin huomioon, että kysymys purkamislupahakemuksessa tarkoitettujen rakennusten suojelemisesta oli ensisijaisesti asemakaavoituksella ratkaistava asia ja että kohteeseen liittyvät rakennetun kulttuuriympäristön arvot olivat tulleet esille vuonna 2016 tehdyn inventoinnin yhteydessä, yksinomaan sitä, että kaupunki oli vuonna 2019 käynnistänyt kulttuuriympäristöä koskevan teemayleiskaavan laadinnan, ei voitu tässä tilanteessa pitää osoituksena kaupungin pyrkimyksestä ratkaista rakennusten suojelua koskeva asia kohtuullisessa ajassa maankäyttö- ja rakennuslain säännösten vaatimukset täyttävällä kaavaratkaisulla. Edellä mainittu huomioon ottaen myöskään sillä seikalla, että kohde oli mainittu vuonna 2017 voimaan tulleeseen vaihemaakuntakaavaan sisältyvässä maakunnallisesti arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita koskevassa luettelossa, ei ollut sellaisenaan merkitystä harkittaessa rakennusten purkamista koskevan luvan myöntämistä.

Purkamislupahakemuksen kohteena olevien rakennusten purkamiselle ei edellä todetut seikat huomioon ottaen ollut maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä. Rakennuslautakunnan päätös hakemuksen hylkäämisestä samoin kuin hallinto-oikeuden päätös, jolla rakennusten omistajien rakennuslautakunnan päätöksestä tekemä valitus oli hylätty, oli tämän vuoksi kumottava ja asia oli palautettava rakennuslautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Nyt kyseessä olevassa tapauksessa tilanne on noita uudempia KHO:n ratkaisuja vastaava. Mikkelin kaupunki ei ole ryhtynyt eikä ryhtymässä toimenpiteisiin alueen asemakaavan muuttamiseksi ja rakennusten suojelemiseksi eikä myöskään rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaista suojeluasiaa ole saatettu vireille.

Kyseisen rakennuksen purkaminen ei turmele kaupunkikuvaa eikä merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä, koska kiinteistön nykyinen omistaja on ilmoittanut hakevansa rakennuslupaa uudisrakennukselle, joka ulkoasultaan vastaa aiempaa rakennusta ja muutakin lähiympäristön rakennuskantaa. Kyseinen alue on määritelty arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi kokonaisuutena eikä yksittäisinä rakennuksina. Yksittäisen huonon kuntoon päässeen rakennuksen poistaminen ja korvaaminen vastaavalla, ympäristöä kunnioittavalla ja siihen sopeutuvalla uudisrakennuksella ei tuota arvoa vähennä. Uudisrakennuksen rakennuslupaa käsiteltäessä sen massoitteille, sijoittamiselle ja ulkonäölle asetetaan erityisen tiukat vaatimukset. Kun vaihtoehtona on, että huonokuntoinen rakennus tulisi olemaan paikallaan mahdollisesti vuosikautia ikkunat peitettynä ja ilman käyttöä, lopputulos uudisrakentamisen kautta tulee todennäköisesti olemaan parempi

Näin ollen purkamisluvan myöntäminen ei ole vastoin maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:ssä mainittuja edellytyksiä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Mikäli purkamislupaa ei myönnettäisi, se todennäköisesti johtaisi siihen, ettei rakennusta saataisi asuinkäyttöön ja sen kunto heikkenisi entisestään. Kuntoarvion perusteella rakennus vaatisi niin mittavat ja kalliit korjaustoimet, ettei omistaja todennäköisesti katso niitä mahdollisiksi. Omistajana olevalle yksityishenkilölle tämä vaatimus olisi myös kohtuuton. Rakennusvalvontaviranomainen voi velvoittaa omistajan pitämään rakennuksen kunnossa, mutta käytännössä tämä kohdistuisi lähinnä rakennuksen ulkoasuun. Asumattomana rakennus ja sen todennäköisesti huonolle hoidolle jäävä piha muodostaisivat ympäristöä rumentavan elementin. Ei ole mielekäästä, että kiinteistön kunnossapito tapahtuisi vain rakennusvalvontaviranomaisen kehotusten tai asettamien uhkien perusteella.

Edellä esitetyillä perusteilla Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto katsoo, ettei valituksessa ole esitetty mitään sellaista, joka antaisi aihetta kumota tai muuttaa jaoston päätöstä 19.6.2024 § 9 tai 27.2.2024 tehtyä viranhaltijapäätöstä, jolla lupa rakennuksen purkamiseen on myönnetty. Valitus tulee kokonaisuudessaan hylätä.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen halinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon jaoston päätöksestä 19.6.2024 § 9 tehdyn valituksen johdosta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Itä-Suomen halinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 16

Sähkölinjan sijoittaminen Riittilän kylän tilojen Moilanen ja Jörrikaira alueelle

MliDno-2024-2078

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj 26.9.2024 Sijoittamislupahakemus Riittilän kylän tilat Moilanen ja Jörrikaira Järvisuomen Energia Oy
- 2 Liite Lvj 26.9.2024 Liitteet hakemukseen Riittilän kylän tilat Moilanen ja Jörrikaira kartta-aineisto Järvi-Suomen Energia Oy
- 3 Liite Lvj 26.9.2024 Kustannusvertailu Riittilän kylän tilat Moilanen ja Jörrikaira Järvisuomen Energia Oy
- 4 Liite Lvj 26.9.2024 Maanomistajan vastine sähkölinjan sijoittaminen Riittilän kylän tilat Moilanen ja Jörrikaira

Järvi-Suomen Energia Oy on pyytänyt Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostoa määräämään maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 20 kV ilmajohtoa sekä 20 ja 0,4 kV maakaapelia Mikkelin kaupungin Riittilän kylän alueella. Sähköverkon saneerauksella pyritään vastaamaan sähkömarkkinalain (588/2013) verkkoyhtiöille asettamaan velvollisuuteen parantaa sähkönjakelun toiminnan laatuvaatimuksia sähköjärjestelmän ja -verkkojen toimintavarmuuden näkökulmasta.

Hakija ei ole päässyt sopimukseen johtojen ja laitteiden sijoittamisesta kiinteistön Moilanen 491-449-2-14 omistajan kanssa korvauksia ja tien käyttöä koskevien erimielisyyksien vuoksi.

Kiinteistön Jörrikaira 491-462-3-14 maanomistajaan hakija ei ole saanut yhteyttä.

Hakemus, kartat ja kustannusvertailu ovat liitteenä.

Hakemusta perustellaan sähköverkon saneeraamisella, jolla pyritään vastaamaan sähkömarkkinalain verkkoyhtiöille asettamaan velvollisuuteen parantaa sähkönjakelun toiminnan laatuvaatimuksia sähköjärjestelmien ja -verkkojen toimintavarmuuden näkökulmasta. Suunnitelma perustuu jakeluverkon haltijoiden lain mukaiseen Energiavirastolle toimitettuun ja hyväksytyyn kehittämissuunnitelmaan. Kehittämissuunnitelmassa koko verkkoalueelle on määritely kulloiseenkin olosuhteeseen teknis-taloudellisin verkostoratkaisu.

Kyseisessä tapauksessa parannetaan toimintavarmuutta siirtämällä ilmajohtoverkkoa metsistä tien laidoille myrskyn ja lumikuormien aiheuttamien sähköntoimitusten haittojen ehkäisemiseksi. Metsässä myös linjan korjaaminen ja huoltaminen on hitaampaa.

Kiinteistön Moilanen 491-449-2-14 omistajalle on 29.5.2024 lähetetyllä kirjeellä varattu tilaisuus antaa vastine hakemuksen johdosta. Kiinteistön omistaja on pyytänyt kustannusvertailutalukkoa, joka hänelle on lähetetty erikseen. Kiinteistön omistajalta on tullut liitteenä oleva vastine.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Kiinteistön Jörrikaira 491-462-3-14 omistajaa on kuultu lehtikuulutuksella, koska hänen postiosoitettaan tai muita yhteystietoja ei ole tiedossa. Määräaika vastineen antamiselle päättyi 19.9.2024. Hän ei ole antanut vastinetta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Jollei sijoittamisesta sovita kiinteistön omistajan kanssa, siitä päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Johdon rakentaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista eikä sijoittaminen saa aiheuttaa kiinteistölle tarpeetonta haittaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Ellei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä maanmittauslaitoksen toimesta. Lupa- ja valvontajaosto ei siis voi ottaa kantaa tähän korvaukseen.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää, että sähköjohto saadaan sijoittaa hakemuksessa esitettyjen kiinteistöjen alueelle hakijan esittämän vaihtoehdon 1 mukaisesti liitekartasta ilmenevään paikkaan, koska johdon sijoittamista ei voida toteuttaa muualla kohtuullisin kustannuksin tai niin, että se täyttäisi nykyiset toimitusvarmuusvaatimukset. Tilan Moilanen 491-449-2-14 omistajan kanssa sopimuksen esteenä on ollut vain erimielisyys tien käytöstä ja korvauksista, joita rakennusvalvontaviranomainen ei käsittele.

Maastossa johdon täsmällinen sijoituspaikka tulee valita niin, että siitä on mahdollisimman vähän haittaa maanomistajalle tai ympäristölle. Johto tulee sijoittaa niin, ettei se aiheuta haittaa tien tai viereisen alueen käytölle tai kunnossapidolle. Johtolinjan rakentaminen tulee ajoittaa niin, että haitta maanomistajille on mahdollisimman pieni.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Järvi-Suomen Energia Oy, maanomistajat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 17

Oikaisuvaatimus poikkeamispäätökseen kiinteistö Ketvekukkula 491-512-2-118, Ketveleentie 224

MliDno-2024-1420

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj 26.9.2024 Oikaisuvaatimus poikkeamispäätös tila Ketvekukkula 491-512-2-118
- 2 Liite Lvj 26.9.2024 Päätös poikkeamishakemukseen tila Ketvekukkula 491-512-2-118
- 3 Liite Lvj 26.9.2024 Karttaote Ketveleentie
- 4 Liite Lvj 26.9.2024 Ketveleentie asemapiirros

Tilan Ketvekukkula 491-512-2-118 omistaja on tehnyt Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostolle oikaisuvaatimuksen kaavoitusinsinöörin päätöksestä § 17/4.6.2024, jolla on hylätty hänen hakemuksensa saada poiketa maankäyttö- ja rakennuslain (jäljempänä MRL) 43 §:n mukaisesta rakentamisrajoituksesta mainitulla kiinteistöllä.

Oikaisuvaatimus on liitteenä. Oikaisuvaatimus on tehty säädetyn määräajan kuluessa.

Rakennuspaikka sijaitsee Ristiinassa Yöveden rannassa Uittamonsalmen pohjoispuolella, linnuntietä noin 9 kilometriä Ristiinan taajamasta kaakkoon. Tila Ketvekivi on pinta-alaltaan 9700 m². Kiinteistön omistaja oli hakenut MRL 171 §:n mukaisesti poikkeusta MRL:n 43 §:n mukaisesta rakentamisrajoituksesta loma-asunnon muuttamiseksi vakituiseksi asunnoksi 24.1.2003 hyväksytyn Yöveden ja Louhiveden alueen rantaosayleiskaavan mukaisella loma-asuntoalueella (RA/12). Etelä-Savon maakuntakaavassa alue kuuluu matkailun painopistealueeseen.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan poikkeamispäätöksen kumoamista ja luvan myöntämistä käyttötarkoituksen muutokselle. Perusteina on esitetty, että poikkeaminen ei vaikeuta MRL 172 §:n mukaisia seikkoja. Poikkeaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Alueelle on myönnetty poikkeamislupa lomarakennuksesta asuinrakennukseksi noin 500 m ja toinen 1 km etäisyydellä tilasta Ketvekukkula. Kaavan yleismääräyksissä todetaan, että Ristiinan kunta suhtautuu myönteisesti käyttötarkoituksen muutoksiin edellyttäen, että rakennuspaikka on riittävän suuri, käyttötarkoituksen muutos ei muodosta alueelle rakennuslain mukaista taajamaa, rakennuspaikalle on tieyhteys, lähialueella on pysyvää asutusta ja rakennuspaikka tukeutuu asutukseen ja jätevedet käsitellään asianmukaisesti.

Velvoittavat oikeusohjeet

MRL 72 § (Suunnittelutarve ranta-alueella) 1 momentissa todetaan, että meren tai vesistön ranta-alueeseen kuuluvalla rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennusta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

MRL 171 §:n mukaan poikkeaminen ei saa

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Oikaisuvaatimuksessa viitattu MRL 172 § koskee alueellista poikkeamista asemakaava-alueilla, eikä koske yleiskaava-alueen poikkeamislupia.

Tosiseikat ja tulkinta

Ketvenientien ja Ketveleentien varressa sekä Aartamaniemessä on ollut hyvin tiivistä ennen rantaosayleiskaavan laatimista muodostunutta lomarakentamista. Kuusi tilan Ketvekukkula läheisyydessä samalla rannalla sijaitsevaa lomarakennuspaikkaa on tilan Ketvekukkula tavoin lohottu 1960-luvun lopulla ja ne täyttävät rakennusjärjestyksen vakituksille rakennuspaikoille asetetun kokovaatimuksen (vähintään 5000 m²). Ketveniemien itäosan ja Aartamaniemen alueella on yhteensä 76 lomarakennuspaikkaa, joista 50 täyttää rakennusjärjestyksen kokovaatimuksen. Tilat on kaavoituksen yhteydessä merkitty loma-asuntoaikoiksi.

Mikäli tilalle Ketvekukkula myönnettäisiin poikkeamislupa, tulisi myös vastaavilla rakennuspaikoilla sijaitseville naapureille myöntää lupa heidän lomarakennustensa käyttötarkoituksen muutoksille. Se johtaisi vaikutuksiltaan merkittävään ja suunnittelemattomaan rakentamiseen, mikä puolestaan aiheuttaisi haittaa kaavan toteuttamiselle, koska nykytilanteessa kaavatarkastelussa vaikutukset on arvioitu Ketveniemessä ja Aartamaniemessä vain lomarakentamisen ohjaustarpeita varten. Vakituinen asumisen lisääminen edellyttäisi kaavallista tarkastelua, jossa alueen maankäytön tarpeet ja maanomistajien yhdenvertainen kohtelu voidaan huomioida laajemmin kuin yksittäistapauksellisessa poikkeamislupaharkinnassa. Samalla tulisi tarkastella alueen luontoarvot uudelleen.

Poikkeamisen myöntäminen yhdelle hakijalle olisi myös maanomistajien tasapuolisen kohtelun vastaista, koska alueen kaikille loma-asunnoille ei vastaavaa poikkeamista käyttötarkoituksesta olisi mahdollista myöntää. Viranomaisen ei voi toimia niin, että muutama ensimmäinen hakija saisi poikkeamisen ja sen jälkeen muilta vaadittaisiin kaavamuutosta käyttötarkoituksen muuttamiseen. Kiinteistön hyväksyminen vakituisen asumisen rakennuspaikaksi lisää kiinteistön arvoa merkittävästi, joten ratkaisulla on myös taloudellista merkitystä. Maanomistajilla voi olla halua muuttaa loma-asuntoaikoiksi vakituiseen asumiseen hyväksytyksi pelkästään senkin takia, että tämä nostaa kiinteistön arvoa, vaikka omistajalla ei olisikaan tarkoitus itse muuttaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

asumaan kyseiselle kiinteistölle. Jos käyttötarkoituksen muutos ja arvon nousu sallitaan jollekin maanomistajalle, alueen muilla vastaavilla kiinteistöillä pitäisi olla sama mahdollisuus.

Tilalle Ketvekivi 491-512-2-127 oli vuonna 2023 annettu kielteinen poikkeamispäätös (MliDno-2022-5787) loma-asunnon käyttötarkoituksen muuttamiseen vakituiseksi asunnoksi, mutta hakijan oikaisuvaatimus hyväksyttiin lupa- ja valvontajaostossa (23.2.2023/§3) ja lupa myönnettiin äänestyksen jälkeen. Johtava rakennustarkastaja jätti asiassa eriävän mielipiteen, jossa todettiin, että päätöksessä MRL 171 §:n oikeudelliset edellytykset eivät täyty ja päätös perustuu pelkkään tarkoituksenmukaisuusharkintaan.

Ristiinan kunta oli myöntänyt vuonna 2008 tilalle Tuuliniemi 491-512-2-74 poikkeamisluvan lomarakennuksen käyttötarkoituksen muutokselle vakituiseksi asunnoksi. Tila sijaitsee noin 1 kilometrin etäisyydellä (tietä 1,6 km) tilasta Ketvekukkula. Ristiinan kunnanhallituksen päätöksen perusteluissa ei kerrottu, miten hakemus täyttää MLR 171 §:ssä mainitut poikkeamisten edellytykset. Myöskään 1. momentissa mainittua erityistä syytä poikkeamisen myöntämiseen ei päätöksen perusteluissa ollut kerrottu. Vuonna 2003 hyväksytty Yöveden ja Louhiveden alueen rantaosayleiskaava oli poikkeamisluvan myöntämisen aikana vielä tuore, mikä olisi myös tullut ottaa huomioon poikkeamispäätöstä tehtäessä. Ristiinan kunnan poikkeamispäätös ei ole perustunut oikeusharkintaan vaan pelkästään tarkoituksenmukaisuusharkintaan. ELY-keskuksen linjana oli tuolloin, että kuntien tekemistä poikkeamispäätöksistä ei pääsääntöisesti valiteta. Aartamaniemen itäpuolella sijaitsevan Yöveden Mustansaarenselän luontoarvot ovat rantaosayleiskaavan laatimisen jälkeen muuttuneet, joten uutta poikkeamislupaa tai rakennuslupaa käyttötarkoituksen muutokselle ei välttämättä voisi enää myöntää.

Yöveden ja Louhiveden alueen rantaosayleiskaavan hyväksymisestä Ristiinan kunnassa on jo 20 vuotta. Kaavan yleismääräys kunnan myönteisestä suhtautumisesta lomarakennusten käyttötarkoitusten muuttamiseen ei ole velvoittava ja se tulee suhteuttaa nykyisen Mikkelin kaupungin käytäntöihin ja linjauksiin.

Pysyvästä asutuksesta aiheutuu loma-asutusta laajempi tarve maankäytön suunnitelmalliseen järjestämiseen muun muassa yhdyskuntarakenteen ja alueiden käytön taloudellisuuden sekä palvelujen saatavuuden huomioon ottamiseksi. Mahdollisia lakisääteisten palvelujen kustannuksia, joita kaupungille voi muodostua loma-asutusalueiden muuttumisessa vakituisen asumisen alueiksi ovat mm. koulukyydit, kotihoito, vanhustalvet ja tieavustukset.

Mikkelin kaupunginhallituksen 19.4.2022 hyväksymässä Maapoliittisessa ohjelmassa on viitattu edullisuusvyöhyketarkasteluun, joka on osa Mikkelin monipaikkaisuusselvitystä. Tarkastelu laadittiin päätöksenteon tueksi koulukuljetusten ja vanhusten kotipalvelujen saavutettavuuteen perustuvana kustannustarkasteluna ja vakituisen asutuksen edullisuusvyöhykkeiden muodostamiseksi. Lomarakennusten käyttötarkoituksen muutokset tulee raportin mukaan aina ensisijaisesti ratkaista kaavalla, mutta analyysi antaa taustatietoja tapauskohtaisessa poikkeamisharkinnassa ja toimii taustaselvityksenä kaavamuutoksia laadittaessa. Ketveniemen itäosa ja Aartamaniemi eivät sijaitse alueella, joka edullisuusvyöhyketarkastelun mukaan olisi suotuisa käyttötarkoituksen muutoksiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Oikaisuvaatimuksen tilannetta vastaavassa oikeuskäsittelyssä (KHO:2004:57) lomarakennukselle haettiin käyttötarkoituksen muutosta poikkeamisluvalla oikeusvaikutteisen rantayleiskaavan loma-asunnon rakennuspaikalla. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi yksimielisellä päätöksellä hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti hakijan valituksen seuraavista syistä: Pysyvistä asutuksesta aiheutuu loma-asutusta laajempi tarve muun ohella jätevesihuollon sekä maankäytön suunnitelmalliseen järjestämiseen. Alueella ei rantayleiskaavan laatimisen yhteydessä ollut tehty pysyvän asutuksen vaatimaa kaavatarkastelua, eikä sinne ollut osoitettu uusia pysyvän asutuksen rakennuspaikkoja. Rakennuspaikka sijaitsi etäällä lähimmästä kyläkeskuksesta ja palveluista. Maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimus edellyttäisi pysyvän asutuksen sallimista myös alueen muille vastaavassa asemassa oleville maanomistajille, mikä johtaisi suunnittelemattoman pysyvän asutuksen lisäämiseen alueella. Näistä syistä hakemukseen suostuminen olisi aiheuttanut maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettua haittaa kaavan toteuttamiselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, mikä antaisi aiheutta muuttoa kaavoitusinsinöörin tekemää päätöstä.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää edellä esitetyn perusteella hylätä oikaisuvaatimuksen kaavoitusinsinöörin päätöksestä § 17/4.6.2024, jolla MRL 171 §:n mukaista poikkeamista MRL 72 §:n (suunnittelutarve ranta-alueella) säännöksistä ei myönnetty tilalle Ketvekukkula 491-512-2-118.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, kaavoitusinsinööri

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 18

Oikaisuvaatimus poikkeamispäätökseen kiinteistö Hanhilahti 491-430-8-45, Varsaniementie 5d

MliDno-2024-2562

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj 26.9.2024 Oikaisuvaatimus poikkeamispäätöksestä tila Hanhilahti 491- 430-8-45
- 2 Liite Lvj 26.9.2024 Poikkeamispäätös tilalle Hanhilahti 491-430-8-45
- 3 Liite Lvj 26.9.2024 Varsaniementie karttaote
- 4 Liite Lvj 26.9.2024 Varsaniementie asemapiirros

Kaavoitusinsinöörin viranhaltijapäätöksestä 13.8.2024 § 22 on tehty oikaisuvaatimus. Päätöksellä hakijalle myönnettiin MRL 171 §:n mukaisesti poikkeaminen Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksen mukaisesta rantarakennuspaikan rantaviivan pituudesta. Hakijan tarkoituksena on rakentaa loma-asunto 120 k-m² ja pieni puucee /varasto rantaosayleiskaavan loma-asuntoalueelle.

Oikaisuvaatimus on liitteenä. Oikaisuvaatimus on tehty säädetyn määräajan kuluessa ja naapurikiinteistön omistajina oikaisuvaatimuksen tekijöillä on muutoksenhakuoikeus päätöksestä.

Rakennuspaikka sijaitsee Puulan Siliänsalmen rannassa linnuntietä n. 15 km Mikkelistä länteen. Tila Hanhilahti on pinta-alaltaan n. 25 ha ja siitä on tarkoitus lohkoa n. 3200 m² määräala tilojen 491-430-8-4 Akunkärki ja 491-430-8-14 Marjarinne välistä. Määräala on keskimäinen rakennuspaikka 22.7.2010 hyväksytyyn Korpijärvi, Yläne, Puulavesi ym. vesistöjen rantaosayleiskaava sekä Otavan osayleiskaavan muutos mukaisella loma-asuntoalueella (RA/3). Etelä-Savon maakuntakaavassa rakennuspaikka sijoittuu Ketunpesävuori-Viinämäki (ge1 8.508) valtakunnallisesti arvokkaalle kallioalueelle. Puulan venereitit (vv 3.200) kulkee loma-asuntoalueen edustalta Siliänsalmen poikki.

Hanke poikkeaa Mikkelin kaupungin vuonna 2017 hyväksytyyn rakennusjärjestyksen määräyksestä, jonka mukaan vesistön rannalla olevan uuden rakennuspaikan leveys rantaviivaan rajoittuvalla sivulla tulee olla vähintään 50 metriä. Tilan Hanhilahti lomarakennuspaikan rantaviivan pituus on rannan kiinteistörajan mukaan mitattuna 33,7 metriä, joten se poikkeaa rakennusjärjestyksen määräyksestä 16,3 metriä.

Oikaisuvaatimuksen ovat tehneet rakennuspaikan eteläpuolella sijaitsevan tilan 491-430-8-14 Marjarinne omistajat. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan poikkeamispäätöksen perumista ja rakennuspaikan siirtämistä. Toissijaisena vaatimuksena on rakentamisen rajoitukset ja rakentamisen reunaehtojen tarkka määrittely.

Poikkeamisluvan perusteina on esitetty, että lähialueella ei juurikaan ole rakennusjärjestyksestä poikkeavia rantaviivan pituuksia tai ne ovat vähäisempiä kuin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

nyt esitetyssä tilanteessa. On tasapuolista, että rakennusjärjestyksen määräyksestä pidetään edelleen kiinni. Päätöksessä ei ole kerrottu, mihin rakennusjärjestyksen vaatimus 50 m rantaviivalle perustuu ja mitkä ovat erityiset perusteet, joilla vaatimuksesta voidaan poiketa. Mikäli ainoa perusteluna poikkeamiselle käytetään tapauskohtaista harkintaa, ei täyttää ymmärrystä tapauksen erityispiirteistä voida saada, ellei paikan päällä ole päätöksentekijöiden toimesta käyty. Päätöksestä ei selviä, mikä on lyhin sallittu rantaviivan pituus, mikäli se ei ole 50 m. Päätösten tulee olla faktapohjaisesti perusteltuja eivätkä ne voi olla mielivaltaisia ja/tai ylimalkaisia.

Perusteluina on lisäksi esitetty, että päätöksessä todetaan perusteetta, että poikkeamisluvasta ei aiheudu haittaa naapureille. Ei voida todeta, että rakentaminen tällaiselle poikkeukselliselle paikalle ei aiheuttaisi haittaa esim. naapurikiinteistöjen arvon alenemisen tai käyttömukavuuden alenemisen muodossa. Mm. laiturit tulee väistämättä ranta-alueen muodosta ja poikkeuksellisen lyhyestä rantaviivasta johtuen häiritsevän lähelle naapureiden laitureita. Mikäli perustellusti voidaan osoittaa, että poikkeuspäätöksestä ei koidu naapureille haittaa, päätöksessä tulee listata ne rakentamisen rajoitteet ja reunaehdot, joilla tämä varmistetaan. Päätöksessä todetaan, että rakentaminen ei sijoitu lähelle naapureiden rakennuksia. Päätöksessä ei ole huomioitu mahdollista lisärakentamista naapureiden tonteilla, eikä liioin rantarakennelmia kuten laiturit.

Päätöksessä mainitaan tarpeettomasti, että rakennuspaikkaa ei voi poikkeamisluvalla siirtää. On itsestään selvää, että rakennuspaikka tulee siirtää kaavamuutoksella paikkaan, jossa rakentaminen voidaan tehdä määräysten mukaisesti.

Mikäli epäsystemaattisesti suoritettu tonttien jakaminen muodostaa perusteen poiketa rakennusjärjestyksen määräyksistä, ei voida varmistaa, ettei tonttien lohkomisella muodosteta tarkoitushakuisesti (esim. myyntituoton maksimoimiseksi viereisten tonttien ostajia erehdyttämällä, tai muusta syystä) määräysten vastaisia tontteja.

Velvoittavat oikeusohjeet

MRL 72 § (Suunnittelutarve ranta-alueella) 1 momentissa todetaan, että meren tai vesistön ranta-alueeseen kuuluvalla rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennusta ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

MRL 171 §:n mukaan poikkeaminen ei saa

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

MRL §116.2 mukaan rakennuspaikan tulee asemakaava-alueen ulkopuolella olla tarkoitukseen sovelias, rakentamiseen kelpollinen ja riittävän suuri, kuitenkin vähintään 2 000 neliometriä. Rakennuspaikan soveliaisuutta ja kelpollisuutta harkittaessa on muun muassa otettava huomioon, ettei rakennuspaikalla ole tulvan, sortuman tai vyörymän vaaraa. Lisäksi rakennukset on voitava sijoittaa riittävälle etäisyydelle kiinteistön rajoista, yleisistä teistä ja naapurin maasta.

Tosiseikat ja tulkinta

Rakentamisen keskeiset lähtökohdat ilmaistaan asema- ja yleiskaavoissa ja rakennusjärjestyksen määräykset täydentävät asema- ja yleiskaavoja. Oikaisun kohteena olevalle loma-asuntoalueelle on merkitty kolme rakennuspaikkaa, eikä rakennusjärjestyksen määräyksillä voi ohittaa kaavamääräyksiä. Tilasta Hanhilahti lohkaistava määräala täyttää MRL §116.2 asemakaava-alueen ulkopuolella sijaitseville rakennuspaikoille asettamat vaatimukset ja rakennukset on mahdollista sijoittaa riittävän etäälle naapurin rajoista.

Rakennusjärjestyksen rantaviivan pituusmääräyksen tarkoituksena on ohjata rantarakennuspaikkojen kokoa kaavoittamattomilla alueilla ja alueilla, joilla rantaviivan pituutta ei ole määritelty kaavamääräyksissä. Rantarakennuspaikkojen rantaviivan pituudet alueilla, joilla tiloja on lohottu ja rantarakentaminen alkanut ennen rantaosayleiskaavan tai rantakaavan laatimista, ovat usein lyhyempiä kuin nykyisen rakennusjärjestyksen uusien rakennuspaikkojen määräys 50 m. Esimerkiksi Korpijärvi, Yläne ym. rantaosakaavan alueella Puulan Heposelän Kurjenlahdella on kaavan mukainen lomarakennuspaikka 491-448-4-51, jonka rantaviiva on n. 35 m ja toinen vielä rakentamaton lomarakennuspaikka 491-448-4-2, jonka rantaviivan pituus on n. 15,6 m.

Kaavoitusvaiheessa oikaisuvaatimuksen kohteena oleva loma-asuntoalue (RA/3) oli yhtä tilaa eikä lohkomisia oltu tehty. Nykyisen tilan Akunkärki alueella oli rakennuksia. Kaavaan merkityn loma-asuntoalueen rantaviivan pituus on noin 290 metriä ja siihen merkittyjä rantarakennuspaikkoja on kolme kappaletta. Kaava on hyväksytty vuonna 2010 ja tilan Akunkärki lohkomisen on tehty vuonna 2015 ja tilan Marjarinne lohkomisen vuonna 2019. Kolmannen rantarakennuspaikan olemassaolo on ollut tiloja muodostettaessa tiedossa. Siten rakentamisella tilojen välissä olevalle kaavanmukaiselle rantarakennuspaikalle ei ole merkittävää vaikutusta naapurikiinteistöjen arvoon.

Rakennusjärjestyksen määräyksillä rakennusten ja rakennelmien etäisyyksistä rannasta sekä naapurin rajoista ja rakennuksista ehkäistään naapureille koituvaa haittaa. Loma-asuntoalueella, jossa on useampia rakennuspaikkoja, laiturit ja usein myös rakennukset näkyvät viereisille rakennuspaikoille. Tilan Hanhilahti määräalalle suunnitellut rakennukset täyttävät rakennusjärjestyksen etäisyysvaatimukset. Laitureiden ja lisärakennusten rakentaminen on mahdollista rantaosayleiskaavan ja rakennusjärjestyksen määräysten mukaisesti, eikä rakentamiselle ole tarpeen esittää enempää rajoituksia tai rakentamisen reunaehtoja.

Rantaosayleiskaavaan merkittyä rakennuspaikkaa ei voi siirtää poikkeamispäätöksellä eikä siitä tehdyllä oikaisuvaatimuksella. Yleiskaavamuutosaloitteet käsitellään kaupungin maankäyttö- ja kaupunkirakenneyksikössä, mikäli maanomistaja tekee asiasta hakemuksen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Haja-asutusalueella lohkomiset suorittaa Maanmittauslaitos. Lohkomistoimituksessa selvitetään myös alueen kaavatilanne ja rakennuspaikat. Kiinteistönmuodostamislain (KML) 33 § mukaan asemakaava-alueen ulkopuolella rakennuspaikaksi tarkoitettu kiinteistö saadaan muodostaa lohkomalla, jos muodostettava kiinteistö täyttää maankäyttö- ja rakennuslaissa sekä sen nojalla annetuissa säännöksissä ja määräyksissä rakennuspaikalle asetetut vaatimukset.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, joka antaisi aiheutta muuttaa kaavoitusinsinöörin tekemää päätöstä.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää edellä esitetyn perusteella hylätä oikaisuvaatimuksen kaavoitusinsinöörin päätöksestä § 22/13.8.2024, jolla hakijalle myönnettiin MRL 171 §:n mukaisesti poikkeaminen Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksen rantaviivan pituusvaatimuksesta loma-asunnon ja puucee/varaston rakentamiseksi tilalla Hanhilahti 491-430-8-45.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijät, kaavoitusinsinööri

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§16

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) ja
- se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Tämän lisäksi muutosta saa hakea valittamalla myös:

- viranomaisen, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetyistä asiakirjasta katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Mikäli päätös lähetetään tiedoksi tavallisena kirjeenä, katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42501
Puhelinnumero: 029 56 42500
Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuimien valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli
Faksinumero: 015 36 6583
Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§17, §18

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 193 §:n perusteella hakea muutosta:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija,
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa,
- se, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa,
- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa,
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa,
- toimialueellaan sellainen rekisteröity yhdistys, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen, sekä
- viranomaisen toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antopäivä on kirjattu kohtaan tiedoksianto asianosaiselle.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Päätös on annettu maankäyttö ja rakennuslain (132/1999) 198 §:n mukaisesti julkipanon jälkeen, jolloin sen katsotaan tulleen *asianomaisten* tietoon.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42501

Puhelinnumero: 029 56 42500

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli

Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli

Faksinumero: 015 36 6583

Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§12, §13, §14, §15

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n perusteella hakea muutosta.